**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-02 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-01/22 в отношении адвоката**

**Д.К.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи мирового судебного участка № ….. К. судебного района М.Н.С. в отношении адвоката Д.К.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Коллегия адвокатов «…..».

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат 24.11.2021г. допустил неявку в судебное заседание по данному уголовному делу без уважительных причин.

13.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4793 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 27.01.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

 22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.К.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно нарушений п.п.5 п.1 ст.9, п.3 ст.10, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что 24.11.2022г. адвокат, будучи надлежащим образом уведомленным о дате проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении И.Е.В. мировым судьей № ….. К. судебного района М.Н.С., не явился в судебное заседание, поскольку принял поручение на участие в следственных действиях по другому уголовному делу, и не уведомил заблаговременно суд о причинах неявки.

 15.04.2022г. от адвоката поступила копия апелляционного определения К. городского суда М. области от 11.04.2022г., которым отменено частное постановление мирового судьи судебного участка № ….. К. судебного района С.М.Н. от 24.11.2021г.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В материалах дела имеется вступившее в законную силу судебное постановление, прямо опровергающее доводы заявителя о якобы допущенных адвокатом Д.К.Е. нарушениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.К.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев